

Sygn. akt: I C 18/22

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2022 r.

Sąd Rejonowy w Opocznie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosława Makowska

po rozpoznaniu w dniu 4 maja 2022 r. w Opocznie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa GetPro Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko A. G.

o zapłatę

oddala powództwo.

Z/odpis wyroku zaocznego doręczyć pełn. powoda oraz pozwanemu – jemu z pouczeniem o przysługującym sprzeciwie.

Sygn. akt I C 18/22

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 grudnia 2017 r. wydanym w sprawie sygn. akt VI Nc#e (...) Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę z powództwa GetPro Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. przeciwko A. G. i E. G. do Sądu Rejonowego w Opocznie, z uwagi na brak podstaw do wydania nakazu zapłaty.

Postanowieniem z dnia 26 marca 2018 r. wydanym w sprawie sygn. akt I C 162/18 Sąd Rejonowy w Opocznie umorzył w/w postępowanie z uwagi na cofnięcie pozwu.

Pozwem z dnia 30 grudnia 2021 roku (data nadania) wniesionym w postępowaniu upominawczym powód GetPro Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego A. G. kwoty 63.106,48 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz kwoty 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż dochodzona pozwem kwota wynika z umowy bankowej nr (...) z dnia 31 marca 2008 roku zawartej przez pozwanego z (...) Bank S.A. Powód wskazywał, iż zawarł w dniu 27 lipca 2017 r. z wierzycielem pierwotnym umowę przelewu wierzytelności, na mocy której nabył pakiet wierzytelności wynikających z czynności bankowych, w tym wierzytelność wobec strony pozwanej.

/vide: - pozew z uzasadnieniem k. 4 – 5/

Zarządzeniem z dnia 11 stycznia 2022 r. Sąd wpisał skierował sprawę do rozpoznania w trybie zwykłym.

/vide: - zarządzenie k. 2/

Pozwany A. G. nie złożył odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 lipca 2017 r. (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zawarł z GetPro Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. umowę sprzedaży i przelewu wierzytelności, której przedmiotem była sprzedaż i dokonanie przez Bank na rzecz Cesjonariusza przelewu wymagalnych, bezspornych i nieprzedawnionych wierzytelności.

W wyciągu z elektronicznego załącznika do w/w umowy przelewu wierzytelności wskazano wierzytelność A. G. w kwocie 63.106,48 zł wynikającą z umowy nr (...) zawartej w dniu 31 marca 2008 r.

/dowód: - umowa sprzedaży i przelewu wierzytelności k. 19 – 20,

- wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy przelewu

wierzytelności k. 9/

Pismem z dnia 11 sierpnia 2017 r. (...) S.A. w imieniu GetPro Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. oraz w imieniu (...) Banku S.A. skierował do A. G. zawiadomienie o przelewie wierzytelności wskazując, że saldo zadłużenia na dzień 11 sierpnia 2017 r. wynosi 55.581,54 zł, na którą to kwotę składają się:

- 41.324,42 zł tytułem należności głównej,

- 13.288,58 zł tytułem naliczonych odsetek przez zbywcę,

- 390,00 zł tytułem kosztów naliczonych przez zbywcę,

- 578,54 zł tytułem naliczonych przez GetPro Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny

Fundusz Inwestycyjny Zamknięty odsetek za opóźnienie od 30.05.2017 r.

Podano ponadto, że wpłata całości zadłużenia winna nastąpić w nieprzekraczalnym terminie do 25 sierpnia 2017 r.

/dowód: - zawiadomienie o cesji wierzytelności k. 7 – 8/

W dniu 24 listopada 2021 r. GetPro Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego nr (...), w którym wskazał, że wysokość zobowiązania dłużnika A. G. na dzień wystawienia wyciągu wynosiła łącznie 63.106,48 zł, na którą to kwotę zadłużenia składają się:

- 41.324,42 zł z tytułu kapitału,

- 21.782,06 zł z tytułu odsetek.

/dowód: - wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego

k. 6/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Strony zawarły umowę kredytu gotówkowego. Stosownie do treści art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku prawo bankowe (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 1376 ze zm.) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Z zawiadomienia o cesji wierzytelności (k.7) wynika, że w dniu 31 marca 2008 roku pozwany zawarł umowę o kredyt gotówkowy nr (...). Zatem powód chcąc skutecznie dochodzić swego roszczenia, w myśl art. 6 k.c., winien był swe żądanie udowodnić. Ten kto, powołując się na przysługujące mu prawo, żąda czegoś od innej osoby, obowiązany jest udowodnić okoliczności faktyczne uzasadniające to żądanie, ten zaś, kto odmawia uczynienia zadość żądaniu, a więc neguje uprawnienie żądającego, obowiązany jest udowodnić fakty wskazujące na to, że uprawnienie żądającemu nie przysługuje. Na powódzie spoczywa zatem ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jego roszczenie, a na stronie pozwanej obowiązek udowodnienia okoliczności uzasadniających jej wnioski o oddalenie powództwa (tak SN m.in. w orzeczeniach: z dnia 3 października 1969 r., II PR 313/69, OSNCP 9/70, poz. 147 oraz z dnia 20 kwietnia 1982 r., I CR 79/82, nie publ.).

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy wskazać należy, że powód wszczynając postępowanie sądowe winien udowodnić, że:

- doszło do zawarcia z pozwanym umowy kredytu,
- kredytodawca wywiązał się z umowy i przeniósł na własność pozwanego określoną w umowie ilość środków pieniężnych,
- pozwany nie zwrócił kwoty kredytu.

Analiza materiału dowodowego sprawy wskazuje na to, iż powód nie udowodnił żadnej z wyżej wskazanych przesłanek. Powód nie przedstawił bowiem umowy bankowej, dokumentu wypowiedzenia umowy mimo, że Sąd zakreślił mu termin na złożenie powyższych dowodów (k. 48).

Nadto należy zauważyć, iż zgodnie z art. 117 § 2 1 k.c. dodanym ustawą z dnia 13 kwietnia 2018 roku o zmianie ustawy Kodeks Cywilny i niektórych ustaw (Dz. U. 2018, poz. 1104), która weszła w życie w dniu 9 lipca 2018 roku, po upływie terminu przedawnienia nie można domagać się zaspokojenia roszczenia przysługującego przeciwko konsumentowi. Zgodnie zaś z art. 5 ust. 4 powołanej wyżej ustawy nowelizującej roszczenia przedawnione przysługujące przeciwko konsumentowi, co do których do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy nie podniesiono zarzutu przedawnienia, podlegają z tym dniem skutkom przedawnienia określonym w ustawie zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Brak dokumentów, w szczególności tych pozwalających na ustalenie terminu wymagalności roszczenia, pozwala przyjąć, że w realiach niniejszej sprawy bieg terminu przedawnienia rozpoczął się 27 lipca 2017 roku – w dniu dokonania przelewu wierzytelności, gdyż przedmiotem umowy przelewu były wymagalne, bezsporne i nieprzedawnione wierzytelności. Powództwo w niniejszej sprawie zostało wniesione w dniu 30 grudnia 2021 roku. Zatem dochodzone roszczenie uległo przedawnieniu z dniem 31 grudnia 2020 roku. Przy czym należy wskazać, że umorzenie postępowania w sprawie sygn. akt I C 162/18 w dniu 26 marca 2018 roku nie przerwało biegu przedawnienia. Jak wynika z akt sprawy I C 162/18 jak również z treści postanowienia Sądu Rejonowego w Opocznie umorzenie tego postępowania nastąpiło na wniosek powoda, który cofnął powództwo. W tych okolicznościach nie można przyjąć, że umorzenie postępowania w sprawie sygn. akt I C 162/18 nastąpiło na podstawie art. 505 § 3 k.p.c. Tylko w takim przypadku doszłoby do przerwy biegu przedawnienia (vide uchwała S.N. z dnia 21 listopada 2013 r., III CZP 66/13, Legalis 738592).

Mając powyższe na względzie Sąd powództwo oddalił.

Zarządzenie. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć peł. powoda.