

Sygn. akt I C 243/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2022 r.

Sąd Rejonowy w Opocznie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Zofia Michałowska

Protokolant: stażysta Klaudia Jakubczyk

po rozpoznaniu w dniu 17 listopada 2022 r. w Opocznie

sprawy z powództwa (...) Ltd. z siedzibą w L.

przeciwko M. A.

o zapłatę

1. oddala powództwo;
2. zasądza od powoda (...) Ltd. z siedzibą w L. na rzecz pozwanej M. A. kwotę 917,00 (dziewięćset siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Na oryginale podpis Sędziego

Za zgodność z oryginałem świadczy

Sygn. akt I C 243/22

UZASADNIENIE

Powód (...) Ltd. – reprezentowany przez pełnomocnika- radcę prawnego wniósł dnia 20.04.2022 (data nadania) pozew o zapłatę przeciwko M. A. wnosząc o:

I. wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądzenie od strony pozwanej na rzecz Powoda kwoty 2.236,10 zł wraz z maksymalnymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 2021-11-26 do dnia zapłaty od kwoty 1.800,00 zł oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 2021-11-26 do dnia zapłaty od kwoty 157,28 zł;

II. zasądzenie od strony pozwanej na rzecz Powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17,00 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od zasądzonych kosztów procesu od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Jednocześnie Powód wskazywał, iż roszczenie stało się w całości wymagalne w dniu 2021-04-03.

Powód podał, że podstawę roszczenia dochodzonego niniejszym pozvem stanowi zawarta w dniu 2021-03-03 umowa pożyczki krótkoterminowej (dalej zwana umową pożyczki) nr (...) pomiędzy (...) Sp. z o.o. a stroną pozwaną.

Mocą zawartej umowy pożyczki strona pozwana zobowiązała się do zapłaty na rzecz Pożyczkodawcy, całkowitej kwoty 2089,44 zł. Na całkowitą kwotę zobowiązania wynikającą z zawartej umowy pożyczki składały się:

- a. kwota udzielonej pożyczki - 1.800,00 zł,
- b. kwota poza odsetkowych kosztów pożyczki - 278,82 zł,
- c. kwota odsetek umownych naliczona przez wierzyciela od kwoty udzielonej pożyczki według stopy równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej NBP i 3,5% (maksymalne odsetki umowne) za okres obowiązywania umowy - 10,62 zł.

Jednocześnie wskazał, że umowa pożyczki nie miała charakteru ratalnego. Ostateczna data spłaty pożyczki wyznaczona została na dzień 2021-04-02. W związku z faktem, iż pożyczka ta nie miała charakteru ratalnego, wierzyciel nie miał obowiązku wypowiedzenia stosunku zobowiązaniowego łączącego strony, jak również doręczenia dokumentu wypowiedzenia stronie pozwanej. Wraz z upływem dnia 2021-04-02, wobec braku spłaty zadłużenia, wierzytelność stała się w całości wymagalna bez konieczności składania dodatkowych oświadczeń woli, wypowiadających stosunek zobowiązaniowy.

Wskazał także, iż przy zobowiązaniach terminowych przyjmuje się, że wierzytelność jest wymagalna, jeżeli nadszedł termin świadczenia, bowiem od tej daty wierzyciel może domagać się spełnienia świadczenia, które dłużnik powinien spełnić (tak: Sąd Najwyższy, uchwała z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt III CZP76/14).

W dalszej kolejności wskazał, iż przedmiotowa umowa pożyczki zawarta została za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Wszelka dokumentacja związana z warunkami udzielenia w/w pożyczki przesłana została na wskazany przez stronę pozwaną i przyporządkowany do jej loginu i hasła w serwisie pożyczkowym adres poczty elektronicznej.

Kwota pożyczki wypłacona została przelewem na wskazany przez stronę pozwaną na rachunek bankowy, czego dowód stanowi potwierdzenie wykonania transakcji płatniczej przez (...) S.A. W tym miejscu podkreślenia wymaga, iż (...) S.A., decyzją Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 1 października 2013 r., uzyskała zezwolenie na świadczenie usług płatniczych w charakterze krajowej instytucji płatniczej i została wypisana do rejestru dostawców usług płatniczych pod numerem: (...).

Następnie, w dniu 2021-07-05 (...) Sp. z o.o. oświadczyła, iż całkowita kwota świadczenia ubezpieczeniowego (określonego w treści umowy o przeniesieniu ryzyka niespłacania pożyczek mianem wynagrodzenia) z tytułu zabezpieczenia ryzyka niespłacania pożyczek została w całości uiszczona przez (...) Sp. z o.o. jako Zabezpieczającego. (...) Sp. z o.o. złożyła oświadczenie, iż na Zabezpieczającego, zgodnie z § 5.4.1. umowy o przeniesieniu ryzyka niespłacania pożyczek, została przeniesiona własność wierzytelności z tytułu pożyczek, w stosunku do których dokonano płatności, a których zestawienie stanowi Załącznik nr 1 do przedmiotowego oświadczenia.

Następnie, w dniu 2018-05-18 (...) Sp. z o.o. zawarła z Powodem, tj. (...) Ltd. umowę ramową przelewu wierzytelności. Na mocy rzeczonyj umowy ramowej strony ustaliły zasady, na których opiewać miał przelew wierzytelności w rozumieniu art. 509 k.c.

W dniu 2021-09-29 zawarto natomiast Porozumienie nr 82 do Umowy ramowej przelewu wierzytelności, mocą którego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (KRS: (...), NIP: (...), REGON (...)) dokonała cesji wierzytelności na rzecz (...) Ltd z siedzibą w L. (...). Tym samym Powód nabył ogół praw i obowiązków dotyczących przedmiotowego zadłużenia, w tym uzyskał legitymację czynną.

W związku z powyższym na dzień wniesienia pozwu na kwotę roszczenia składają się:

- a) pozostała do zapłaty kwota udzielonej pożyczki-1.800,00 zł,
- b) pozostała do zapłaty łączna kwota poza odsetkowych kosztów pożyczki - 278,82 zł,

c) kwota odsetek umownych naliczonych przez Pożyczkodawcę od kwoty udzielonej pożyczki według stopy równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej NBP i 3,5% (maksymalne odsetki ustawowe) od dnia zawarcia umowy, tj. od dnia 2021-03-03 do dnia wyznaczonego jako termin spłaty pożyczki, tj. do dnia 2021-04-02 -10,62 zł,

d) kwota odsetek umownych za opóźnienie naliczona przez wierzyciela pierwotnego od pozostałej do zapłaty kwoty udzielonej pożyczki według stopy równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej NBP i 5,5% (maksymalne odsetki za opóźnienie) od dnia 2021-04-03 do dnia 2021-09-28 - 110,36 zł,

e) kwota odsetek ustawowych za opóźnienie naliczona przez Powoda od pozostałej do zapłaty kwoty udzielonej pożyczki według stopy równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej NBP i 5,5% (maksymalne odsetki za opóźnienie) od dnia 2021-09-29 do dnia poprzedzającego złożenie pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym - 36,30 zł.

/vide: pozew wraz z załącznikami k. 3-50/

Roszczenie wynikające z przedmiotowej umowy pożyczki było rozpoznawane w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 26 stycznia 2022 roku w sprawie sygn. akt VI Nc-e 1710422/21 wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu i utraty mocy nakazu zapłaty z dnia 27 grudnia 2021 roku umorzył postępowanie w całości.

/bezsporne: akta sprawy Nc-e (...) k.12-16/

W odpowiedzi na pozew z dnia 16 maja 2022 (data nadania) pozwana M. A. wnosi o:

I. oddalenie powództwa w całości;

II. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Pozwana podała, że zaprzecza twierdzeniom powoda o rzekomej umowie pożyczki, którą miała zawrzeć w dniu 3 marca 2021 r. z (...) Sp. z o.o.

Podana, iż według jej wiedzy przedmiotowa umowa została zawarta za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Wskazała, że dokumentacja związana z warunkami udzielenia pożyczki została przesłana na wskazany adres poczty elektronicznej. Widniejący w umowie pożyczki adres e-mail: (...) nie należy do pozwanej.

Podobnie sytuacja wygląda z nr telefonu podanym w załączonej do pozwu umowie, nigdy nie posiadała nr w V. M. o nr 579 868 391.

Pozwana podniosła, iż w stosunku do jej osoby doszło z pewnością do wyludzenia danych osobowych. Sprawca tego czynu uzyskał jej dane osobowe i w ten sposób zyskał możliwość zawarcia umowy pożyczki nr (...). Pozwana nie otrzymywała żadnych wezwań do zapłaty oraz nie została zawiadomiona o zawarciu umowy cesji przez powoda. Jak wynika z przedłożonych dokumentów, powód kierował korespondencję na adres ul. (...), (...)-(...) G.. Pozwana nigdy nie zamieszkiwała pod tym adresem. Poza tym, nie należał i nie należy do niej wskazany w potwierdzeniu dokonania transakcji płatniczej numer rachunku bankowego: (...). Co więcej wg informacji jakie uzyskała pozwana telefonicznie od pracownika (...) Banku wynika, że do zawarcia umowy rachunku bankowego doszło w dniu 4 listopada 2020r. Kiedy to pozwana przebywała pracy w O..

/vide: odpowiedź na pozew wraz z załącznikami k.56-65/

Następnie w piśmie sporządzonym 31 sierpnia 2022 roku Pozwana reprezentowana przez pełnomocnika- radcę prawnego podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie i wskazała, że:

- w Komendzie Powiatowej w O. toczy się postępowanie karne dotyczące wyłudzenia danych osobowych i doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, bowiem nieznan sprawca posługiwał się danymi Pozwanej, co umożliwiło mu założenie konta w (...) Bank S.A. Następnie zawierał wiele pożyczek w instytucjach finansowych;

- Pozwana zwróciła się do (...) Bank S.A. z wnioskiem o udostępnienie kopii umów rachunków bankowych, w odpowiedzi na to pismo bank wskazał, iż zmuszony jest do odmowy udzielenia informacji, z uwagi na niezgodność podpisów Pozwanej z popisem złożonym w KARCIE WZORÓW PODPISU.

/vide: pismo wraz z załącznikami k. 80-86/

W piśmie sporządzonym 1 września 2022 roku (data nadania) powód wnosił o zawieszenie postępowania w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c.

/vide: pismo k. 87-89/

W piśmie sporządzonym 21 września 2022 roku (data nadania) pozwana wносиła o oddalenie wniosku, o zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c.

/vide: pismo wraz z załącznikami k. 91-97/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 3 marca 2021 roku została zawarta umowa pożyczki nr (...) pomiędzy (...) Sp. z o.o. a osobą pożyczkobiorcy, której nazwisko zostało wpisane jako M. A. nr (...) adres poczty elektronicznej (...), adres korespondencyjny ul. (...) (...)-(...) G..

/bezsporne: umowa pożyczki k.17 /

Mocą zawartej umowy pożyczki pożyczkobiorczyni zobowiązała się do zapłaty na rzecz Pożyczkodawcy, całkowitej kwoty 2089,44 zł. Na całkowitą kwotę zobowiązania wynikającą z zawartej umowy pożyczki składały się:

d. kwota udzielonej pożyczki - 1.800,00 zł,

e. kwota poza odsetkowych kosztów pożyczki - 278,82 zł,

f. kwota odsetek umownych naliczona przez wierzyciela od kwoty udzielonej pożyczki według stopy równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej NBP i 3,5% (maksymalne odsetki umowne) za okres obowiązywania umowy-10,62 zł.

Ostateczna data spłaty pożyczki wyznaczona została na dzień 2021-04-02.

Przedmiotowa umowa pożyczki zawarta została za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Kwota pożyczki wypłacona została przelewem na wskazany rachunek bankowy.

Następnie, w dniu 2021-07-05 (...) Sp. z o.o. oświadczyła, iż całkowita kwota świadczenia ubezpieczeniowego (określonego w treści umowy o przeniesieniu ryzyka niespłacania pożyczek mianem wynagrodzenia) z tytułu zabezpieczenia ryzyka niespłacania pożyczek została w całości uiszczona przez (...) Sp. z o.o. jako Zabezpieczającego. (...) Sp. z o.o. złożyła oświadczenie, iż na Zabezpieczającego, zgodnie z § 5.4.1. umowy o przeniesieniu ryzyka niespłacania pożyczek, została przeniesiona własność wierzytelności z tytułu pożyczek, w stosunku do których dokonano płatności, a których zestawienie stanowi Załącznik nr 1 do przedmiotowego oświadczenia.

Następnie, w dniu 2018-05-18 (...) Sp. z o.o. zawarła z Powodem, tj. (...) Ltd. umowę ramową przelewu wierzytelności. Na mocy rzeczonyj umowy ramowej strony ustaliły zasady, na których opiewać miał przelew wierzytelności w rozumieniu art. 509 k.c.

W dniu 2021-09-29 zawarto natomiast Porozumienie nr 82 do Umowy ramowej przelewu wierzytelności, mocą którego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. (KRS: (...), NIP: (...), REGON (...)) dokonała cesji wierzytelności na rzecz (...) Ltd z siedzibą w L. (...). Tym samym Powód nabył ogół praw i obowiązków dotyczących przedmiotowego zadłużenia.

/bezsporne: dokumentacja związana z umową pożyczki k. 18- 50/

M. A. PESEL (...) nie zawierała przedmiotowej umowy pożyczki, nie otrzymała z tego tytułu żadnych środków finansowych. Nie posiada konta w (...) Bank S.A., na które zostały przelane pieniądze z tej pożyczki. Wpisane w umowie pożyczki nr (...) z dnia 3 marca 2021 roku: numer telefonu, adres e-mail jak również adres korespondencyjny nie należą do niej, tylko zgadzają się pozostałe dane osobowe.

/bezsporne: oświadczenie pozwanej M. A.-skrócony protokół rozprawy z dnia 17 października 2022 roku k. 105-105v/

Toczyło się postępowanie karne pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Opocznie w sprawie sygn. akt RSD 119/22-Dm 38/22 o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. na szkodę pozwanej M. A., które postanowieniem z dnia 14 sierpnia 2022 roku zostało umorzono na podstawie art. 322 § 1 k.p.k. z powodu niewykrycia sprawcy przestępstwa i które to postanowienie zostało zaskarżone zażaleniem.

W toku wykonywanych czynności ustalono, że nieznanymi sprawca wszedł w posiadanie danych personalnych pokrzywdzonej M. A., a następnie za pośrednictwem internatu założył dwa konta bankowe w banku (...) in Bank, następnie sprawca za pośrednictwem internatu, posługując się wyżej wymienionymi kontami bankowymi zaciągnął szereg zobowiązań finansowych u wielu podmiotów m.in. (...) sp. z o.o. (...).

/dowód: postanowienie k. 92-93 v,

zażalenie k. 94-95/

Sąd postanowieniem z dnia 17 listopada 2022 roku:

1. oddalił wnioski dowodowe pozwanej zawarte w odpowiedzi na pozew pkt. 5,6,7,8 jako zbędne do przeprowadzenia w tej sprawie;

2. oddalił wniosek o zawieszenie postępowanie w sprawie, uznając, że ustalenie czynu w drodze karnej w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie ma wpływu na jej rozstrzygnięcie przy ustaleniach poczynionych w postępowaniu karnym sygn. akt RSD 119/22- Dm 38/22.

Sąd zważył co następuje

Powództwo w przedmiotowej sprawie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą żądania pozwu w tej sprawie była należność wynikająca z umowy pożyczki z dnia 3 marca 2021 roku nr (...) pomiędzy (...) Sp. z o.o. a osobą pożyczkobiorcy, której nazwisko zostało wpisane jako M. A..

Zgodnie z treścią art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Pozwana w tej sprawie M. A. zaprzeczyła, aby zawierała taką umowę i otrzymała wynikające z niej pieniądze.

Sąd przyjął twierdzenia pozwanej M. A. jako wiarygodne, bowiem znajdują one uzasadnienie w materiale dowodowym zawartym w aktach postępowania karnego sygn. akt RSD 119/22- Dm 38/22.

W toku tego postępowania ustalono, że nieznanemu sprawcy wszedł w posiadanie danych personalnych pokrzywdzonej M. A., a następnie za pośrednictwem internatu założył dwa konta bankowe w banku (...) i posługując się nimi zaciągnął szereg zobowiązań finansowych u wielu podmiotów m.in. (...) sp. z o.o. (...) - pierwotnego pożyczkodawcy w tej sprawie. Ponadto pod adresem korespondencyjnym wskazanym w umowie pożyczki od 50 lat zamieszkuje kobieta, która nie zna pozwanej M. A.. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. odmówił udzielenia pozwanej informacji o udostępnienie kopii umowy dwóch rachunków bankowych z autentycznymi podpisami oraz danymi dotyczącymi dat zawarcia i podpisania powyższych umów z uwagi na niezgodność podpisu w piśmie z podpisem złożonym w KARCIE WZORU PODPISÓW (vide: pisma k. 84-86).

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, że nie zostało udowodnione stosownie do art. 6 k.c., iż pozwana M. A. zawarła w dniu 3 marca 2021 roku umowę pożyczki nr (...) z (...) Sp. z o.o. i otrzymała z tego tytułu pieniądze.

W tej sytuacji Sąd przyjął, że nie posiada ona obowiązków zwrotu środków pieniężnych z wyżej wymienionej umowy.

Z tego względu Sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku- oddalił powództwo.

Podstawę rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 stanowi przepis art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.

Sąd zasądził za rzecz pozwanej zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 900,00 złotych- stosownie do § 2 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 roku (tekst jednolity- Dz. U. 2018 pozycja 265) i kwotę 17,00 złotych tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.