

Sygn. akt I C 303/22

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Opocznie I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

Przewodniczący: Sędzia Anna Olejnik

**po rozpoznaniu w dniu 10 października 2022 roku w Opocznie**

**na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148<sup>1</sup> k.p.c.**

**sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.**

**przeciwko Towarzystwu (...) w W.**

**o zapłatę**

1. umarza postępowanie w zakresie kwoty 482,90 (czteryście osiemdziesiąt dwa 90/100) złotych tytułem należności głównej oraz w zakresie kwoty 25,97 (dwadzieścia pięć 97/100) złotych tytułem odsetek od należności głównej;
2. oddala powództwo w pozostałym zakresie;
3. zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) w W. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. kwotę 200,78 (dwieście 78/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Na oryginalnie podpis Sędziego**

Za zgodność z oryginałem świadczy

**Sygn. akt I C 303/22**

## UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. – reprezentowany przez pełnomocnika adwokata – w pozwie z dnia 25 maja 2022 r. (data nadania) wnosił o zasądzenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym na swoją rzecz od pozwanego Towarzystwa (...) U. S.A. z siedzibą w W.:

- kwoty 482,90 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 października 2021 r. do dnia zapłaty,
- kwoty 40 Euro (liczonej po kursie NBP na dzień zapłaty) na podstawie art. 10.1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności,
- kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa, według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że w dniu 17 lipca 2021 r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki S. o nr rej. (...) należący do A. G.. Szkoda została zgłoszona pozwanemu Towarzystwu (...) U. S.A. z siedzibą w W.. W toku postępowania likwidacyjnego poszkodowana zleciła naprawę pojazdu warsztatowi naprawczemu, który po dokonaniu naprawy wystawił fakturę na kwotę 10.591,91 zł. Pozwany wypłacił ostatecznie kwotę odszkodowania w wysokości 10.109,01 zł. Poszkodowana dokonała przelewu

przysługującej jej wierzytelności na warsztat naprawczy w ramach tzw. naprawy bezgotówkowej, następnie na mocy umowy powierniczego przelewu wierzytelności warsztat naprawczy przeniósł powyższą wierzytelność na powoda.

Zarządzeniem z dnia 3 czerwca 2022 r. wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, Sąd skierował sprawę do postępowania uproszczonego.

W odpowiedzi na pozew z dnia 21 czerwca 2022 r. (data nadania) pozwany Towarzystwo (...)U. S.A. z siedzibą w W. – reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego – wniósł o oddalenie powództwa w części, tj. w zakresie roszczenia o zapłatę kwoty 40 Euro i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podano m.in., że pozwany uznał powództwo co do kwoty 482,90 zł i dokonał jej zapłaty na rzecz powoda łącznie z odsetkami od w/w kwoty w wysokości 25,97 zł.

Pismem z dnia 23 czerwca 2022 r. (data nadania) pełnomocnik powoda podał, że ogranicza żądanie pozwu i wnosi, aby pozwany zapłacił na rzecz powoda:

- kwoty 40 Euro (liczonej po kursie NBP na dzień zapłaty) na podstawie art. 10.1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności,
- kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa, według norm prawem przepisanych.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 17 lipca 2021 r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd marki S. o nr rej. (...) należący do A. G..

Pojazd kierowany przez sprawcę zdarzenia był ubezpieczony w zakresie OC w pozwanym Towarzystwie (...)U. S.A. z siedzibą w W..

W związku z powyższym, poszkodowana zgłosił szkodę pozwanemu Towarzystwu (...)U. S.A. z siedzibą w W., który zarejestrował sprawę pod numerem (...) -01 i po przeprowadzeniu wyceny oszacował wartość naprawy na kwotę 3.498,42 zł (brutto).

W toku postępowania likwidacyjnego, na mocy umowy cesji wierzytelności z dnia 22 lipca 2021 r. poszkodowana przelała na rzecz (...) Centrum Spółki z.o.o. z siedzibą w R. przysługującą jej wierzytelność w części dotyczącej zwrotu kosztów naprawy pojazdu w związku ze szkodą z dnia 17 lipca 2021 r. W/w warsztat naprawczy dokonał w dniu 30 lipca 2021 r. własnej kalkulacji kosztów naprawy szacując je na kwotę 10.654,64 zł (brutto).

A. (...) Centrum Spółka z.o.o. z siedzibą w R. dokonał naprawy przedmiotowego pojazdu i w dniu 20 sierpnia 2021 r. wystawił fakturę nr (...) na kwotę 10.591,91 zł (brutto).

Decyzją z dnia 27 sierpnia 2021 r. pozwany Towarzystwo (...)U. S.A. z siedzibą w W. przyznał dopłatę do odszkodowania w kwocie 6.610,59 zł brutto wskazując, że pełna kwota odszkodowania wynosi 10.109,01 zł.

Na mocy umowy powierniczego przelewu wierzytelności zawartej w dniu 17 lutego 2022 r. A. (...) Centrum Spółka z.o.o. z siedzibą w R. powierzyła powodowi (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. podjęcie niezbędnych czynności zmierzających do odzyskania przysługującej cedentowi wierzytelności od pozwanego Towarzystwa (...)U. S.A. z siedzibą w W. w związku z działaniami podjętymi w ramach zaistniałej szkody nr (...) -01 z dnia 17 lipca 2021 r.

/bezsporne: - uzasadnienie pozwu k. 3v – 5,

dowód: - kalkulacja naprawy nr (...) -01 k. 11 – 15,

- umowa cesji wierzytelności z dnia 22.07.2021 r. k. 26,
- kalkulacja naprawy nr (...) k. 16 – 21,
- faktura nr (...) k. 22,
- decyzja z dnia 27.08.2021 r. k. 25,
- umowa powierniczego przelewu wierzytelności k. 27/

Pismem z dnia 18 marca 2022 r. powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. wystosował do pozwanego Towarzystwa (...)U. S.A. z siedzibą w W. ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty wraz z zawiadomieniem o przelewie wierzytelności domagając się zapłaty:

- kwoty 482,90 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wymagalności do dnia zapłaty,
- kwoty 40 Euro (liczonej po kursie NBP na dzień zapłaty) na podstawie art. 10.1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności.

Pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r. pozwany Towarzystwo (...)U. S.A. z siedzibą w W. podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

/dowód: - wezwanie do zapłaty wraz z zawiadomieniem o przelewie

wierzytelności z dnia 18.03.2022 r. z potwierdzeniem nadania

k. 31 i 33,

- pismo z dnia 13.04.2022 r. k. 34/

W toku przedmiotowego postępowania pozwany Towarzystwo (...)U. S.A. z siedzibą w W. uznał powództwo w zakresie kwoty 482,90 zł tytułem należności głównej i dokonał wpłaty w/w kwoty wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w kwocie 25,97 zł na rzecz powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w K..

/dowód: - odpowiedź na pozew k. 39 – 42,

- potwierdzenia realizacji transakcji k. 54 i 55/

### **Sąd zważył, co następuje:**

W myśl art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Zgodnie z przepisem art. 436 §1 k.c. samoistny posiadacz mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu, wyrządzoną komukolwiek przez ruch tegoż środka.

W świetle art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony.

Przesłankami odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń wobec poszkodowanego są zatem z jednej strony przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej ubezpieczonego, z drugiej zaś strony – istnienie ważnej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej pomiędzy sprawcą szkody a zakładem ubezpieczeń. W razie zaistnienia owych przesłanek, ubezpieczyciel odpowiada w zakresie odpowiedzialności sprawcy szkody.

Poza sporem pozostaje fakt, że sprawca kolizji, w wyniku której uszkodzeniu uległ pojazd marki S. o nr rej. (...) miał zawartą umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przez ruch pojazdu z pozwanym Towarzystwem (...)U. S.A. z siedzibą w W., co implikuje odpowiedzialność pozwanego na podstawie wyżej przytoczonych przepisów.

Powód uzyskał wobec pozwanego roszczenie odszkodowawcze na skutek umowy cesji zawartej w dniu 22 lipca 2021 r. między poszkodowaną A. G. a A. (...) Centrum Spółką z.o.o. z siedzibą w R. i następnie umowy powierniczego przelewu wierzytelności zawartej w dniu 17 lutego 2022 r. pomiędzy A. (...) Centrum Spółką z.o.o. z siedzibą w R. a powodem (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. jako nabywcą wierzytelności, co znajduje podstawę prawną w art. 509 § 1 i 2 k.c. i daje powodowi legitymację czynną do występowania w przedmiotowym procesie po stronie powodowej.

Pozwany Towarzystwo (...)U. S.A. z siedzibą w W. uznał powództwo w zakresie kwoty 482,90 zł tytułem należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tejże kwoty i spełnił na rzecz powoda w/w świadczenie, w wyniku czego powód cofnął powództwo w tym zakresie.

Powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. cofnął ze skutkiem prawnym pozew w stosunku do pozwanego Towarzystwa (...)U. S.A. z siedzibą w W. w zakresie kwoty 482,90 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (art. 203 § 1 k.p.c.).

Sąd uznał cofnięcie pozwu za dopuszczalne (art. 203 § 4 k.p.c.) i na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie w sprawie w tym zakresie – pkt 1. wyroku.

Jeśli chodzi o roszczenie w zakresie kwoty 40 Euro tytułem rekompensaty za koszty odzyskiwania należności Sąd uznał je za niezasadne.

W myśl art. 4 pkt 1) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2013 r. poz. 403 ze zm.) transakcja handlowa definiowana jest jako umowa, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością.

Kiedy między stronami dochodzi do zawarcia opisanej w powyższym artykule transakcji handlowej, na podstawie art. 7 ustawy – w razie braku zapłaty wynagrodzenie – wierzycielowi należy się uprawnienie do otrzymania odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, a także nabywa on uprawnienie z art. 10 ustawy do domagania się tzw. kosztów odzyskania należności, tj. kwoty 40 Euro.

W oparciu o cytowane wyżej przepisy uznać należało, że między stronami niniejszego postępowania nie doszło do zawarcia tzw. transakcji handlowej uprawniającej powoda do domagania się kosztów odzyskania należności, tj. kwoty 40 Euro. Stron nie łączył bowiem żaden stosunek prawny, gdyż powód nabył wierzytelność na mocy powierniczego przelewu wierzytelności. Powód nie dochodził zatem należności z transakcji handlowej na podstawie umowy zawartej przez przedsiębiorców w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł jak w pkt 2. sentencji wyroku.

W przedmiotowej sprawie spełnienie świadczenia w zakresie kwoty 482,90 zł tytułem należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tejże kwoty nastąpiło w toku procesu, co jest równoznaczne z przegraniem sprawy w tej części przez pozwanego.

O kosztach procesu orzeczono zatem na podstawie art. 100 k.p.c., stosując zasadę stosunkowego ich rozdzielenia.

Powód poniósł koszty procesu w łącznej kwocie 387,00 zł. Na koszty te złożyły się: opłata sądowa – 100,00 zł, wynagrodzenie pełnomocnika według norm przepisanych – 270,00 zł i opłata od pełnomocnictwa – 17,00 zł.

Strona pozwana poniosła koszty procesu w łącznej kwocie 287,00 zł. Na koszty te złożyły się: wynagrodzenie pełnomocnika według norm przepisanych – 270,00 zł i opłata od pełnomocnictwa – 17,00 zł.

Razem koszty procesu wyniosły 674,00 zł. Powód wygrał proces w 72,37 %. Obciążają go koszty w stosunku, w jakim oddalono powództwo, czyli w 27,63 %, co daje kwotę 186,22 zł (27,63 % od kwoty 674,00 zł). Faktycznie powód poniósł koszty w kwocie 387,00 zł, stąd różnicę w kwocie 200,78 zł Sąd zasądził od pozwanego na jego rzecz tytułem zwrotu kosztów procesu – pkt 3. sentencji wyroku.